



# Арбитражный суд Ярославской области

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>, e-mail: [del@yaroslavl.arbitr.ru](mailto:del@yaroslavl.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль  
01 декабря 2017 года

Дело № A82-15214/2016  
Б/390

Резолютивная часть определения от 01 ноября 2017 года.

**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Русаковой Ю.А.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной И.С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Майорова Виктора Вячеславовича

о признании недействительными сделок должника Кузнецова Сергея Вячеславовича:

- договора дарения от 21.09.2014 транспортного средства Кузнецову Виталию Германовичу;

- договора купли-продажи транспортного средства от 19.11.2015, заключенного с Кузнецовым Виталием Германовичем,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Кузнецова Сергея Вячеславовича** (дата рождения: 09.05.1963 г.; зарегистрирован по адресу: Ярославская область, Гаврилов-Ямский район, д. Прилесье, д. 14, ИНН 760200290287),

**при участии**

**от должника** – Дыкан Н.А., представитель по доверенности от 04.09.2017

**от кредитора ООО «Юнитрейд»** - Рыбникова А.А., представитель по доверенности от 07.07.2015

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью Техно-торговый центр «Гарант» (далее – ООО ТТЦ «Гарант», конкурсный кредитор) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Кузнецова Сергея Вячеславовича (далее – Кузнецов С.В., должник).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 25.11.2016 заявление ООО ТТЦ «Гарант» принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении Кузнецова С.В., назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 16.02.2017 (резолютивная часть от 09.02.2017) Кузнецов Сергей Вячеславович, 09.05.1963 года рождения, место рождения г. Грязи Липецкой обл., зарегистрирован по адресу: 152240, Ярославская обл., Гаврилов-Ямский район, д. Прилесье, д. 14, СНИЛС 056-958-081 08, ИНН 760200290287, признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Майоров Виктор Вячеславович – член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Финансовый управляющий Майоров Виктор Вячеславович 20.03.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок должника Кузнецова Сергея Вячеславовича: договора дарения  $\frac{1}{2}$  дома и земельного участка от 21.02.2014 с Кузнецовой Анной Сергеевной; договора дарения  $\frac{1}{2}$  дома и земельного участка от 24.06.2015 с Кузнецовой Анной Сергеевной; договора дарения от 21.09.2014 транспортного средства Рено Сандеро Степвей VIN: X7LBSRBYNDH686147 с Кузнецовым Виталием Германовичем; договора купли-продажи транспортного средства от 19.11.2015 с Кузнецовым Виталием Германовичем в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузнецова Сергея Вячеславовича.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 28.03.2017 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2017 выделено в отдельное производство в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузнецова Сергея Вячеславовича требование об оспаривании сделок должника Кузнецова Сергея Вячеславовича:

- договора дарения от 21.09.2014 транспортного средства Рено Сандеро Степвей VIN: X7LBSRBYNDH686147 с Кузнецовым Виталием Германовичем;

- договора купли-продажи транспортного средства от 19.11.2015 с Кузнецовым Виталием Германовичем.

Судебное заседание по рассмотрению выделенного требования назначено на 09.08.2017 на 10 часов 00 минут.

08.08.2017 финансовым управляющим представлено заявление об изменении (дополнении) основания иска, в котором финансовый управляющий просил признать оспариваемые сделки, заключенные с Кузнецовым Виталием Германовичем (далее – Кузнецов В.Г., ответчик), недействительными на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку договор дарения от 21.09.2014 совершен безвозмездно в пользу заинтересованного лица (сын супруги), договор купли-продажи от 19.11.2015 совершен по заниженной стоимости, а также оспариваемые сделки совершены в период подозрительности при наличии существенной задолженности перед кредиторами с целью сокрытия ликвидного имущества, при этом должник на момент их совершения отвечал признакам неплатежеспособности.

Конкурсный кредитор ООО ТГЦ «Гарант» представил в материалы дела письменный отзыв от 27.04.2017, в ходе рассмотрения дела доводы, изложенные финансовым управляющим, поддерживал в полном объеме, просил удовлетворить заявление об оспаривании сделок должника.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 16.08.2017 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 28.09.2017 на 10 час. 00 мин.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 28.09.2017 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 01.11.2017 на 15 час. 00 мин.

Финансовый управляющий, Кузнецов В.Г., иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, возражений не представили, в связи с чем дело рассматривается судом в их отсутствие в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель должника в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления об оспаривании сделок должника по доводам, подробно изложенным в дополнительном отзыве от 27.09.2017.

Согласно представленному в материалы дела дополнительному отзыву от 27.09.2017, договор дарения от 21.09.2014 ранее уже был оспорен самим должником и

расторгнут решением Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 23.03.2015 по делу №2-226-2015, вступившим в законную силу, право собственности на автомобиль Рено Сандеро Степвей 2013 года выпуска, государственный знак А035УН76 признано за должником. Впоследствии сторонами в отношении указанного транспортного средства заключен договор купли-продажи от 02.05.2015, расчет по которому произведен в полном объеме в соответствии с условиями договора. Таким образом, Кузнецовым В.Г автомобиль Рено Сандеро Степвей приобретен по иной возмездной сделке.

В отношении договора купли-продажи от 19.11.2015 представитель должника указала, что критически относится к представленной финансовым управляющим оценке стоимости автомобиля, поскольку оценка проводилась без осмотра транспортного средства, все представленные аналоги взяты из объявлений о продаже транспортных средств с АКПП, тогда как предметом спорного договора купли-продажи являлся автомобиль с МКПП, что существенно снижает стоимость автомобиля, более того, аналогами являлись предложения о продаже автомобилей в городе Москве и Нижнем Новгороде, где цена отличается от цены предложения в регионе продажи. Согласно пояснениям представителя должника, целью данной сделки являлся именно расчет с кредиторами, поскольку полученные от продажи денежные средства направлены на погашение обязательств перед кредитными организациями.

Согласно пояснениям должника, данным ранее в ходе рассмотрения дела, указанный автомобиль находился в залоге у банка, в связи с чем в случае незаключения договора купли-продажи и прекращения расчетов с банком по причине недостаточности денежных средств в период совершения спорной сделки, автомобиль был бы изъят банком с целью погашения кредитных обязательств. Таким образом, по мнению должника, заключение спорного договора купли-продажи не могло причинить вред отдельным кредиторам (ООО ТТЦ «Гарант» и ООО «Юнитрейд»).

В судебном заседании 01.11.2017 в порядке абз. 1 п. 3 ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв, о чем указано в протоколе судебного заседания. После окончания перерыва судебное заседание продолжено без участия представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в заседании до объявления перерыва, суд установил следующее.

21.09.2014 между Кузнецовым Сергеем Вячеславовичем (даритель) и Кузнецовым Виталием Германовичем (одаряемый) был заключен договор дарения. Согласно условиям названного договора даритель обязуется безвозмездно передать одаряемому автомашину марки Рено Сандеро Степвей VIN: X7LBSRBYNDH686147, тип кузова легковой хэтчбек, год выпуска 2013, номер кузова X7LBSRBYNDH686147, номер двигателя K4MC697D057797, государственный номерной знак А35УН76.

На основании договора дарения от 21.09.2014 в органах ГИБДД 24.09.2014 зарегистрировано изменение собственника на указанный автомобиль на Кузнецова В.Г., что подтверждается карточкой учета транспортного средства.

Решением Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 23.03.2015 по делу №2-226-2015, вступившим в законную силу 24.04.2015, договор дарения от 21.09.2014, заключенный между Кузнецовым С.В. и Кузнецовым В.Г., расторгнут, право собственности на автомобиль Рено Сандеро Степвей 2013 года выпуска, государственный знак А035УН76, VIN X7LBSRBYNDH686147 признано за должником.

02.05.2015 между должником и Кузнецовым В.Г. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки Renault Sandero Stepwey, VIN: X7LBSRBYNDH686147, год выпуска 2013, номер кузова X7LBSRBYNDH686147, номер двигателя K4MC697D057797, цвет черный, согласно которому стоимость

транспортного средства установлена сторонами в размере 250 000 рублей, покупатель в оплату за приобретенное транспортное средство передал продавцу денежные средства в сумме 250 000 рублей.

Согласно карточки учета транспортного средства, представленной в материалы дела органами ГИБДД, в настоящее время собственником указанного транспортного средства является Кузнецов В.Г.

19.11.2015 между должником (продавец) и Кузнецовым В.Г. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства марки Ssang Yong New Actyon, VIN: Z8UA0A18SC0013932, год выпуска 2012, номер кузова Z8UA0A18SC0013932, номер двигателя 17295000001506, цвет темно-серый, государственный регистрационный знак O791EH76, согласно которому стоимость транспортного средства установлена сторонами в размере 500 000 рублей, покупатель в оплату за приобретенное транспортное средство передал продавцу денежные средства в сумме 500 000 рублей.

Согласно карточки учета транспортного средства, представленной в материалы дела органами ГИБДД, в настоящее время собственником указанного транспортного средства является Кузнецов В.Г.

Оценив сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу о необоснованности требований финансового управляющего по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно п. 1 и 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 или ст. 61.3 названного Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Пунктом 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ установлено, что п. 1 и 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве (в редакции названного Федерального закона) применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном п. 3 - 5 ст. 213.32 Закона о банкротстве (в редакции данного Федерального закона).

Согласно имеющимся в деле доказательствам, Кузнецов С.В., зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя 11.03.2011, прекратил свою деятельность в качестве предпринимателя 20.10.2014, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись №4147609293000012.

Принимая во внимание дату подписания договора дарения, учитывая, что на дату 21.09.2014 должник являлся индивидуальным предпринимателем, суд полагает, что указанная сделка может быть оспорена как по основаниям, предусмотренным ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве. Учитывая дату совершения должником оспариваемой сделки купли-продажи от 19.11.2015, суд исходит из того, что факт прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не препятствует ее оспариванию как на основании положений Закона о банкротстве, так и по основаниям, указанным в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность оспаривания подозрительных сделок должника.

Согласно пункту 2 указанной статьи Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Оспариваемый договор дарения совершен 21.09.2014, в то время как заявление о признании Кузнецова С.В. несостоятельным (банкротом) принято к производству определением Арбитражного суда Ярославской области от 25.11.2016. Таким образом, оспариваемая финансовым управляющим сделка совершена в пределах срока, установленного в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При рассмотрении заявления финансового управляющего, суд исходит из того, что действующее законодательство не запрещает заявлять требование о признании недействительным уже расторгнутого договора. При этом, целью требования о признании договора недействительным и применении последствий его недействительности в рамках дела о банкротстве является возврат имущества, переданного контрагенту по недействительному договору либо взыскание с ответчика действительной стоимости указанного имущества в случае невозможности такого возврата.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, в связи с расторжением договора дарения от 21.09.2014, право собственности на спорное имущество было признано за должником решением Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 23.03.2015 по делу №2-226-2015, вступившим в законную силу 24.04.2015. Таким образом, спорное имущество было возвращено должнику, в связи с чем, по мнению суда, финансовым управляющим не представлены доказательства того, что оспариваемой сделкой дарения, с учетом ее последующего расторжения в судебном порядке и возврата имущества должнику, кредиторам должника был причинен вред.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что договор от 02.05.2015 купли-продажи транспортного средства марки Renault Sandero Stepwey, VIN: X7LBSRBYNDH686147, год выпуска 2013, впоследствии заключенный между

должником и Кузнецовым В.Г., финансовым управляющим не оспаривается и не является предметом рассмотрения по настоящему спору, суд полагает, что заявление финансового управляющего в части признания недействительным договора дарения от 21.09.2014 на основании положений п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве удовлетворению не подлежит.

При рассмотрении доводов финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 19.11.2015, суд исходит из следующего.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Ш.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63), в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму – пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацем вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Прекращение исполнения ИП Кузнецовым С.В. своих денежных обязательств подтверждается представленными в материалы дела вступившими в законную силу судебными актами о взыскании с должника в пользу кредиторов денежных средств в общей сумме более одного миллиона рублей.

Так, Решением Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2015 по делу №А82-15780/2013, вступившим в законную силу, с ИП Кузнецова С.В. в пользу ООО ТТЦ «Гарант» взыскано 894 277,40 руб., из них: 752 880 руб. в счет задолженности по арендной плате за период с сентября 2013 года по июнь 2014 года по договору аренды нежилых помещений, 44 402,11 руб. задолженности за потребленную электрическую энергию за июнь 2013 года и за период с августа 2013 года по июнь 2014 года в сумме 76 519,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2013 по 12.04.2015, а также 20 476,02 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины. Определением Арбитражного суда Ярославской области от 01.02.2015 по делу №А82-15780/2013, вступившим в законную силу, с должника в пользу заявителя взыскано 15 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В рамках рассмотрения настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) Кузнецова С.В. в реестр требований кредиторов должника включена задолженность ООО «Юнитрейд» в сумме 974 878,88 руб., в том числе 609 671,69 руб. – основного долга, 365 207,19 руб. – неустойки (определение Арбитражного суда Ярославской области от 23.08.2017). Указанная задолженность возникла в период с марта по октябрь 2013 года и подтверждена решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2014 (резолютивная часть от 13.08.2014) по делу № А40-80124/14, на основании которого с ИП Кузнецова С.В. в пользу ООО «Юнитрейд» взыскана задолженность в размере 609 671,69 руб. по договору, заключенному 15.03.2013 № СЮ 67/о купли-продажи (с отсрочкой платежа), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 193,43 руб., а также решением Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 09.03.2016 по делу № 2-106-2016, которым с Кузнецова С.В. в пользу ООО «Юнитрейд» взыскана неустойка за период с 10.06.2015 по 01.12.2015 по договору купли-продажи № СЮ 67/о от 15.03.2013 в сумме 100 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 200 рублей.

Как следует из указанных судебных актов, задолженность, взысканная судами с ИП Кузнецова С.В. в пользу кредиторов, возникла в период до совершения оспариваемого договора купли-продажи от 19.11.2015, что свидетельствует о неисполнении ИП Кузнецовым С.В. принятых на себя обязательств, и, соответственно, о прекращении им исполнения денежных обязательств.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела Кузнецов С.В. пояснял, что в связи с недостаточностью денежных средств им было принято решение с целью сохранения бизнеса производить платежи в пользу бюджета по уплате налогов и сборов, а также в пользу банков по кредитным обязательствам, вместе с тем на погашение задолженности по аренде помещения и задолженности перед поставщиком за поставленные товары денежных средств было недостаточно, что также, по мнению суда, подтверждает факт его неплатежеспособности.

Наличие непогашенной задолженности Кузнецова С.В. перед кредиторами, возникшей до совершения оспариваемых сделок, подтверждается определениями Арбитражного суда Ярославской области по настоящему делу о включении требований в реестр требований кредиторов должника, в частности определениями от 16.02.2017, от 09.08.2017, от 23.08.2017, которыми в реестр требований кредиторов Кузнецова С.В. включены требования ООО «Юнитрейд» и ООО ТТЦ «Гарант».

Вместе с тем, перечисленными выше судебными актами подтверждается наличие у Кузнецова С.В. на момент совершения сделки купли-продажи от 19.11.2015 признаков прекращения исполнения части денежных обязательств перед кредиторами, в пользу которых впоследствии вынесены судебные акты о взыскании. При этом исполнение части денежных обязательств ИП Кузнецовым С.В. прекращено начиная с июня 2013 года, то есть за 15 месяцев до совершения оспариваемой сделки дарения.

Довод должника об отсутствии у него признака неплатежеспособности и наличии денежных средств в размере, достаточном для расчетов с кредиторами на момент заключения договора дарения, судом оценивается критически. В материалы дела не представлены доказательства погашения задолженности, подтвержденной судебными актами, в части либо в полном объеме. Напротив, требования кредиторов, подтвержденные судебными актами, были включены в реестр требований кредиторов Кузнецова С.В. в полном объеме, что свидетельствует о невозможности должника рассчитаться с кредиторами.

С учетом этого довод финансового управляющего о том, что на момент совершения оспариваемой сделки, то есть на 19.11.2015, должник отвечал признаку неплатежеспособности, является обоснованным.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

Оспариваемый договор купли-продажи совершен между Кузнецовым С.В. и Кузнецовым В.Г. При этом Кузнецов В.Г. является сыном супруги должника. Указанные обстоятельства не оспариваются сторонами и подтверждаются документами, представленными в материалы обособленного спора по оспариванию сделки должника – договора дарения от 21.09.2014 прицепа (определение Арбитражного суда Ярославской области от 13.11.2017 по настоящему делу).

Пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве установлено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона знала о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом.

Из изложенного следует, что Кузнецов В.Г. являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику. Являясь заинтересованным лицом, он не мог не знать, что в результате совершения оспариваемой сделки может быть причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ № 63).

В постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (пункты 8, 9) разъяснено, что судом при оспаривании подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая, что рассматриваемая сделка купли-продажи от 19.11.2015 являлась возмездной, денежные средства получены должником в сумме 500 000 руб. и направлены на частичное погашение требований кредиторов (погашение задолженности перед кредитными организациями и ИП Кузнецовой Н.В.), суд полагает, что заключение оспариваемой сделки не привело к уменьшению конкурсной массы должника. Финансовым управляющим не представлено достоверных доказательств продажи автомобиля по заниженной цене. Представленное в материалы дела заключение об ориентировочной стоимости автомобиля в размере 652 000 руб. таким доказательством не может являться, поскольку оценщиком не осматривался автомобиль, а используемые объекты-аналоги не соответствуют спорному транспортному средству.

Кроме того, суд учитывает, что автомобиль марки Ssang Yong New Actyon был приобретен должником на кредитные денежные средства, находился в залоге у банка и в случае прекращения исполнения обязательств по оплате кредита в связи с возникновением у Кузнецова С.В. признаков неплатежеспособности подлежал бы реализации как предмет залога до даты возбуждения дела о банкротстве. Из представленных в дело доказательств следует, что кредитные обязательства перед банком были исполнены лишь в день заключения оспариваемого договора купли-продажи 19.11.2015 в сумме 295 000 рублей. Из пояснений должника и его



представителя следует, что оставшаяся сумма денежных средств была передана супруге должника, которая продолжала исполнять за Кузнецова С.В. обязательства по погашению иных кредитов, в подтверждение чего в материалы дела представлены копии платежных поручений.

Таким образом, поскольку финансовым управляющим не представлены необходимые доказательства причинения вреда имущественным правам кредиторов, суд отказывает в признании сделки недействительной по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Сделки от 24.09.2014 и от 19.11.2015 могут быть оспорены также по основаниям, приведенным в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», указано на то, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения приведенных выше требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные доказательства, исследовав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, приняв во внимание, что сделка купли-продажи от 19.11.2015 совершения при возмездном встречном представлении, полученные от продажи денежные средства направлены на погашение обязательств перед кредиторами (кредитными организациями), что подтверждается представленными в материалы дела платежными документами, а договор дарения от 24.09.2014 был расторгнут должником и имущество возвращено должнику, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорных сделок недействительными в силу ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, заявление финансового управляющего удовлетворению не подлежит.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина, в уплате которой заявителю была предоставлена отсрочка в установленном законом порядке, подлежит взысканию в доход федерального бюджета из конкурсной массы должника.

**Руководствуясь статьями 61.1, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,**

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление финансового управляющего Майорова Виктора Вячеславовича оставить без удовлетворения.

Взыскать из конкурсной массы Кузнецова Сергея Вячеславовича в доход федерального бюджета 12 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать по истечении десяти дней после вступления определения суда в законную силу при отсутствии доказательств уплаты государственной пошлины в добровольном порядке.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

**Судья**

**Русакова Ю.А.**