



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Ярославль

**Дело № А82-3667/2008-36
21 января 2009г.**

Арбитражный суд Ярославской области

в составе: судьи Систеровой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей Систеровой Н.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску **Закрытого акционерного общества "Первое Ярославское предприятие "Трест №7"**

к Обществу с ограниченной ответственностью "Трест №7-Инвест"

о признании сделки недействительной

при участии

от истца : Овчаренко Н.В.- представитель по доверенности

от ответчика :Берсенева Н.А.- представитель по доверенности

установил:

Закрытое акционерное общество "Первое Ярославское предприятие "Трест №7" обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Трест №7-Инвест" о признании договора № 2 от 10.01.2007г. , заключенного между ЗАО и ООО «Трест №7-Инвест» мнимой и ничтожной сделкой, прекращение его действия на будущее.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования, просит признать мнимой ничтожной сделкой договор № 2 от 10.01.2007г. и дополнительные соглашения к нему №№ 1-7.Пояснил суду, что был заключен мнимый договор на выполнение строительно-монтажных работ, которые фактически выполнял истец, а не ответчик. Акты оформлялись с ответчиком для накопления долгов у истца в целях доведения предприятия до искусственного банкротства и присвоения его имущества. Все выполненные работы приняты заказчиком у истца (генподрядчик), а не у ответчика, исполнительная документация, без которой было невозможно выполнение работ, составлена истцом. Все указанные в договоре работы оплачены заказчиком истцу на основании актов, подписанных с заказчиком.

Организация и обеспечение охраны труда и техники безопасности по указанному договору проводились специалистами истца. Материально-техническое снабжение работ так же осуществлялось со складов истца. У истца для выполнения указанных работ было достаточно финансовых и технических средств, рабочих и служащих.

У сторон по оспариваемой сделке не было реальных намерений на выполнение прав и обязательств, предусмотренных указанной сделкой.

Ответчик исковые требования не признает. Пояснил суду, что акты выполненных работ между истцом и ответчиком были подписаны, что свидетельствует о выполнении работ без претензий по объему и качеству. Правовые последствия договора соответствуют намерениям сторон. Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ. Договор между истцом и заказчиком заключался на большую сумму, чем с ответчиком, что свидетельствует о выполнении работ ответчиком с выгодой и прибылью для истца.

Отсутствуют доказательства фактического невыполнения работ ответчиком. Пояснил суду, что ответчик имел для выполнения работ и помещения, и технику и специалистов.

При наличии договоров генподряда с заказчиками по ним подписывались акты сдачи-приемки выполненных работ по этим же объектам, что и с ответчиком. Ответчик

отдельно оплачивал истцу услуги генподрядца от стоимости выполненных работ. В обоснование фактического выполнения работ предоставил суду по заказчикам (выборочно) доказательства нахождения на территории предприятия работников ответчика по время выполнения работ при наличии у заказчика пропускного режима на территорию предприятия, доказательства нахождения работников ответчика в командировках при выполнении работ у иногородних заказчиков.

Считает, что договор реально исполнен ответчиком и подлежит оплате.

В судебном заседании объявлялся перерыв, судебное заседание продолжено 21.01.2009г. в 15 час.00 мин.

После перерыва дело рассматривается с явкой представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Взаимоотношения сторон возникли на основании договора № 2 от 10.01.2007г., согласно п.п.1.1,2.1.3.1.3.2 которого «Подрядчик» принимает на себя выполнение строительно-монтажных работ и работ по капитальному ремонту м/конструкций, трубопроводов, тепловых сетей, монтажу оборудования, согласно задания «Генподрядчика», а «Генподрядчик» принимает и оплачивает эти работы; стоимость поручаемых работ определяется договорной ценой на основании дополнительных соглашений к данному договору; «Генподрядчик» обязан : своевременно предоставлять «Подрядчику» фронт работ, оплачивать работу «Подрядчика» в порядке и в сроки, установленные данным договором», передает «Подрядчику» необходимые материалы, оборудование, документацию для производства работ, предоставляет грузоподъемную технику, обеспечивает электроэнергией, предоставляет ППР; «Подрядчик» обязан : по заданию «Генподрядчика» своевременно производить работы в соответствии с настоящим договором, сдать по акту выполненные работы в соответствии с исполнительной документацией, оплачивает услуги «Генподрядчика» по использованию автотранспорта, грузоподъемных машин и механизмов, компрессоров, сварочных машин, ремонту и обслуживанию оборудования, механизмов и инструмента субподрядчика, контролю сварных стыков и качества работ, оформлению ППР, надзор за безопасным ведением работ и работой г/п механизмов и исполнительной документации, представлению бытовых и складских помещений, транспортировке материалов и изделий по отдельному счету в размере от 5 до 15% и оформлением на «Подрядчика» до 40% выполненных объемов работ, оплачивает передаваемые материалы и ГСМ с учетом заготовительно-складских расходов, изготовление м/конструкций и трубной заготовки на основании калькуляций затрат «Генподрядчика».

Оспариваемый договор является договором субподряда. К указанному договору было заключено семь дополнительных соглашений с указанием вида работ, их стоимости, сроков выполнения работы, были указаны заказчики для которых производилось выполнение работ (ОАО «Лакокраска», ЗАО «Спецмонтаж», ЗАО «Спецремстройсервис», ЗАО «Второе Ярославское предприятие «Трест № 7», ОАО «Славнефть-ЯНОС», ОАО «Промфинстрой»).

Истец считает указанный договор с дополнительными соглашениями мнимой сделкой. Фактически договор ответчиком не исполнялся. Фиктивные документы были изготовлены с целью хищения денежных средств у истца, о чем также свидетельствуют родственные отношения учредителей. Указанные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в суд за защитой нарушенных прав.

Оценив предоставленные документы, заслушав пояснения сторон, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст.65 АПК РФ стороны должны доказать суду обстоятельства, на которые ссылаются в обоснование своих требований либо возражений.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Истец при предъявлении указанных требований должен доказать суду порок содержания сделки, а ответчик факт выполнения работ.

В соответствии со ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Предоставленные в материалы дела акты выполненных работ свидетельствуют о сдаче субподрядчиком работ и принятии их заказчиком без возражений.

О фактическом выполнении работ ответчиком свидетельствуют следующие доказательства по заказчикам (выборочно):

– ОАО «Славнефть-ЯНОС» (на автотранспортных средствах, принадлежащих на праве собственности ответчику работники ответчика в соответствующие временные периода (апрель-май, октябрь-декабрь 2007г). пропускались на территорию ОАО «Славнефть-ЯНОС» для производства там работ, о чем свидетельствуют путевые листы с отметкой дежурных бюро пропусков ОАО «Славнефть-ЯНОС».

- ОАО «Лакокраска» письмом № б/н от б/д так же подтвердило, что перечисленные в письме работники ответчика пропускались на территорию предприятия для выполнения работ в 2007г.

Таким образом, заказчики так же косвенно подтвердили факт выполнения работ ответчиком.

Факт выполнения ответчиком работ так же подтверждается актами о приемке выполненных работ, подписанными обеими сторонами, предоставленными в материалы дела.

Истец имел коммерческий интерес в выполнении работ ответчиком, так как с ответчиком подписывались акты на оказание услуг генподряда истцом ответчику, что подтверждается актами № 106 от 31.05.07г., № 84 от 30.04.07г., № 184 от 30.09.07г., № 208 от 31.10.07г., № 264 от 31.12.2007г., № 52 от 31.03.2007г., № 244 от 30.11.207г., стоимость генподрядных услуг согласована сторонами в указанных актах, что не противоречит п.3.2 заключенного договора.

Согласно п.3.1. договора № 2 от 10.01.2007г. в обязанности генподрядчика входит передача подрядчику необходимой документации для производства работ. Ответчик сослался на тот факт, что после производства работ исполнительная документация была возвращена истцу. Обратного истец не доказал.

Истец не предоставил суду доказательств порочности содержания сделки, отсутствия у сторон намерений создать соответствующие сделки правовые последствия.

С учетом изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований

Руководствуясь статьями 8,12,170,309 Гражданского Кодекса РФ, статьями 65,110,167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Н.А.Систерова