



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,
www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«27» июня 2013 года

Дело № А41-54131/2012

18 июня 2013 года объявлена резолютивная часть решения.
27 июня 2013 года решение изготовлено в полном объёме.

Арбитражный суд Московской области в лице:
председательствующего судьи ХАЗОВА О.Э.,
протокол судебного заседания вел секретарь МЕЛЕХОВ А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волжское электромонтажное предприятие» (далее – ООО «Волжское электромонтажное предприятие», истец), к закрытому акционерному обществу «Спецмонтажавтоматика» (далее – ЗАО «Спецмонтажавтоматика», ответчик),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:
- ООО «МОСТОР7»,

о взыскании задолженности по договору субподряда № 33/2011 от 10.11.2011 года

при участии в судебном заседании:

- от истца – явка в суд отсутствует (надлежаще извещён),
- от ответчика – представитель БРАГИН С.И. (данные указаны в протоколе),
- от 3-го лица – явка в суд отсутствует (надлежаще извещено).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в сети Интернет.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Волжское электромонтажное предприятие» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ЗАО «Спецмонтажавтоматика» о взыскании задолженности по договору субподряда № 33/2011 от 10.11.2011 года в размере 2.397.745

рублей 54 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 185.865 рублей 99 копеек.

В обоснование заявленных требований истец сослался на неоплату ответчиком работ.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 310, 395 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ).

Определением суда от 24.12.2012 года приняты к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) увеличения размера исковых требований, которыми истец просит взыскать в ответчика проценты по статье 395 ГК РФ в размере 207.845 рублей 32 копеек, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 75.000 рублей.

Определением суда от 07.02.2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО «МОСТОР7».

В адрес суда поступило 05.03.2013 года по электронной почте ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ, в котором истец увеличивает проценты по ст. 395 ГК РФ, просит взыскать их в размере 250.155 рублей 54 копеек.

Определением суда от 12.03.2013 года данные уточнения иска приняты судом к рассмотрению.

Дело рассмотрено в порядке части 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие явки в суд истца и третьего лица соответственно.

Третье лицо отзыв на иск в суд не представило.

Ко дню судебного разбирательства адрес суда поступило по электронной почте ходатайство истца в порядке ст. 49 АПК РФ.

Таким образом, истец просит суд:

- взыскать с ЗАО «Спецмонтажавтоматика» (ОГРН 1075018009395) в пользу ООО «Волжское электромонтажное предприятие» (ОГРН 1067612001005):

- сумму основного долга в размере 2.397.745 рублей 54 копеек;

- проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 302.905 рублей 94 копеек;

- судебные издержки, в виде оплаты услуг представителей в размере 75.000 рублей,

- расходы в связи с явкой представителей истца в арбитражный суд в дни назначенных судебных заседаний 25.12.12 года, 07.02.13 года, 12.03.13 года в виде стоимости проездных билетов в размере 3.952 рублей 80 копеек.

Данные уточнения иска приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик представил в суд отзыв на иск, где заявил возражения по иску. Указал, что срок, предусмотренный договором для оплаты, не наступил.

А также, по мнению ответчика, отсутствуют основания для взыскания процентов и судебных издержек.

В судебном заседании представитель ответчика просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Непосредственно, полно и объективно исследовав представленные доказательства в обоснование заявленных требований, выслушав представителя ответчика, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению в части.

Судом установлено, что 10.11.2011 года между истцом и ответчиком подписан договор субподряда № 33/2011 (далее - Договор).

Истец обязательства по Договору исполнил.

Стороны подписали акты о приёмке выполненных работ: № 1 от 28.11.11 года (на сумму 326.208 рублей 78 копеек); № 2 от 28.11.2011 года (на сумму 568.634 рублей 78 копеек); № 3 от 26.12.2011 года (на сумму 565.807рублей 86 копеек; № 4 от 26.12.2011 года (на сумму 50.996 рублей 45 копеек); № 5 от 26.12.2011 года (на сумму 471.695 рублей 23 копеек); № 6 от 26.12.2011 года (на сумму 952.325рублей 07 копеек); №7 от 26.12.2011 года (на сумму 66.248 рублей 60 копеек.); № 8 от 26.12.2011 года (на сумму 695.828рублей 77 копеек), а так же справки о стоимости работ и затрат № 1, № 2 от 28.11.2011 года, № 3, № 4 от 26.12.2011 года на указанные суммы.

Всего истец выполнил, а ответчик принял работ на общую сумму 3.697.745рублей 54 копеек.

Ответчик обязательства по оплате исполнил частично: 27.12.2011 года - 500.000 рублей (платёжное поручение № 2146 от 27.12.2011 года), 01.03.12 года - 800.000 рублей (платёжное поручение № 368 от 01.03.2012 года).

На 15.11.2012 года сумма основного долга по Договору составляет 2.397.745рублей 54 копейки.

Согласно пункту 5.2 договора установлено, что оплата выполненных работ производится в течение 5-ти банковских дней со дня представления Субсубподрядчиком подписанного Сторонами Акта приемки выполненных работ КС-2, справки КС-3 и счет фактуры, при условии поступления денежных средств от Подрядчика на расчётный счёт Субподрядчика».

Представителем ответчика считает, что в срок оплаты по договору выполненных работ не наступил, счета истец ответчику не выставлял.

Вместе с тем суд соглашается с позицией истца в той части, что условие об оплате, согласованное сторонами в договоре и закреплённого в п. 5.2. договора, противоречит гражданскому законодательству.

Так, п. 1 ст. 10 ГК РФ содержит норму о недопустимости действий юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а так же злоупотребление правом в иных формах.

В п. 5.2. договора указано, что обязательство об оплате возникает при условии поступления денежных средств от Подрядчика на расчётный счёт Субподрядчика.

В связи с тем, что данное условие является невыполнимым (истец - Субсубподрядчик не имеет реальной возможности контролировать финансовые поступления ответчика - Субподрядчика), Подрядчик не является стороной в договоре а, соответственно, ссылка на указанное лицо в договоре недопустима.

Довод ответчика о том, что основания для оплаты отсутствуют, поскольку счет на оплату работ не выставлялся, суд отклоняет, поскольку обязанность по оплате работ возникает у заказчика с момента их сдачи подрядчиком в силу положений статьи 711 ГК РФ.

Таким образом, заявленная к взысканию с ответчика сумма основного долга подлежит взысканию в ответчика.

Отношения между сторонами должны быть добросовестными.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства передачи ответчику счетов-фактур, как финансовых документов.

В связи с чем, основания для взыскания с ответчика процентов по статье 395 ГК РФ отсутствуют.

В силу ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенного требования.

С учётом категории спора, суд считает возможным взыскать с ответчика 25.000 рублей расходов на оплату юридических услуг.

Судебные издержки и их размер на оплату проездных билетов документально не подтверждены, в связи с чем в части взыскания расходов на проездные билеты суд не находит оснований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Волжское электромонтажное предприятие» удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Спецмонтажавтоматика» (ОГРН 1075018009395) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волжское электромонтажное предприятие» (ОГРН 1067612001005):

- сумму основного долга в размере 2.397.745 рублей 54 копеек;
- государственную пошлину в сумме 34.988 рублей 73 копеек;
- расходы по оказанию юридических услуг в размере 25.000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объёме).

СУДЬЯ

О.Э. ХАЗОВ