



Арбитражный суд Ярославской области

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль

Дело № А82-17211/2009-56-Б/146

05 августа 2011 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Кузнецовой Т.Г.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего ЗАО «Первое Ярославское предприятие
«Трест № 7» Кузнецова В.Е.

об обеспечении иска

по заявлению конкурсного управляющего ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» Кузнецова В.Е.

к ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7», ОАО «Трест № 7»

о признании недействительными договоров купли-продажи нежилых помещений от 29.09.2008

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7»

установил:

Конкурсный управляющий закрытого акционерного общества «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» Кузнецов В.Е. обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлениями к закрытому акционерному обществу «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» (далее – ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7», должник), открытому акционерному обществу «Трест № 7» (далее – ОАО «Трест № 7») о признании договоров купли-продажи нежилых помещений от 29.09.2008, заключенных между ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» и ОАО «Трест № 7», недействительными и обязанности ОАО «Трест № 7» возратить в натуре все полученное по указанным договорам.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 25.03.2011 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об объединении указанных заявлений в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7».

Конкурсным управляющим ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» Кузнецовым В.Е. заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде ареста на:

здание ЦМК, ЦТЗ с литером Р, Р1;

здание цеха трубной заготовки с литером З,

оборудование:

- вальцовка, листогиб ИВ-22;
- вальцы листогибочные;
- вращатель универсальный в количестве 2 шт.;
- выпрямитель сварочный;
- вращатель УВТ-1;
- комплексная трансформаторная станция; кран мостовой П 10;
- кран-балка 16.5; ;
- линия сварки секций трубопроводов;
- машина листогибочная И2220;
- ножницы гильотинные ТДР;
- пресс-ножницы НВ-5222;
- станок М-11060;

- станок абразивно-отрезной;
- станок для резки труб УРТ-63 0;
- станок н/б 2532Д-АС-41;
- установка для термообработки;
- установка для дуговой сварки;
- зл. Кран-балка;
- электротельфер г/п 5т;
- пресс пневматический К-213 06 О-100 т.;
- станок токарно-карусельный, мод. 1512;
- станок токарно-винторезный в количестве 3 шт.;
- станок фрезерный;
- трубогибРГУ-12,

расположенные по адресу: г. Ярославль, ул. Гагарина, д. 64,
и наложении запрета на совершение сделок с имуществом, являющимся предметом спора.

Заявитель считает, что указанное имущество, являющееся предметом оспариваемой сделки, может быть ответчиком отчуждено третьим лицам и, соответственно не возвращено в конкурсную массу должника ЗАО «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7», тем самым, непринятие судом обеспечительных мер в отношении вышеуказанного имущества может сделать невозможным исполнение судебного акта и причинить значительный ущерб не только заявителю, но и многочисленным кредиторам, в интересах которых действует конкурсный управляющий должника.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает его подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно части 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, заявитель ссылается на возможное причинение значительного ущерба заявителю и кредиторам в результате продажи имущества, являющегося предметом оспариваемых сделок.

Оценив данный довод заявителя, суд считает что имеются основания для принятия обеспечительных мер.

Продажа спорного имущества в случае признания судом оспариваемых сделок недействительными и применении последствий недействительности сделки может повлечь причинение значительного ущерба заявителю и кредиторам, в связи с невозможностью включения его в конкурсную массу должника.

Исходя из вышеизложенного, суд находит доводы заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер обоснованными, а заявление подлежащим удовлетворению в части наложения ареста на имущество.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 4 статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 18.07.2011) "Об исполнительном производстве" арест имущества

должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Из изложенного следует что, требуемая заявителем мера о наложении запрета на совершение сделок с имуществом, являющимся предметом спора, входит в понятие «ареста имущества».

Руководствуясь статьями 90, 91, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Первое Ярославское предприятие «Трест № 7» удовлетворить.

Наложить арест на:

здание ЦМК, ЦТЗ назначение: нежилое, 2-этажный, общая площадь 4736,1 кв.м., инв. № 28146 лит. Р, Р1 (свидетельство о государственной регистрации 76-АА № 616664);

здание цеха трубной заготовки, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 1627,1 кв.м., инв. № 28146 лит. З, (свидетельство о государственной регистрации 76-АА № 616663),

оборудование:

- вальцовка, листогиб ИВ-22;
- вальцы листогибочные;
- вращатель универсальный в количестве 2 шт.;
- выпрямитель сварочный;
- вращатель УВТ-1;
- комплексная трансформаторная станция; кран мостовой П 10;
- кран-балка 16.5; ;
- линия сварки секций трубопроводов;
- машина листогибочная И2220;
- ножницы гильотинные ТДР;
- пресс-ножницы НВ-5222;
- станок М-11060;
- станок абразивно-отрезной;
- станок для резки труб УРТ-63 0;
- станок н/б 2532Д-АС-41;
- установка для термообработки;
- установка для дуговой сварки;
- зл. Кран-балка;
- электротельфер г/п 5т;
- пресс пневматический К-213 06 О-100 т.;
- станок токарно-карусельный, мод. 1512;
- станок токарно-винторезный в количестве 3 шт.;
- станок фрезерный;
- трубогибРГУ-12,

расположенные по адресу: г. Ярославль, ул. Гагарина, д. 64,

Определение подлежит немедленному исполнению.

Выдать исполнительный лист.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня вынесения определения.

Судья

Т.Г. Кузнецова